

誰可以當作者？



潘璿安, PhD

助理研究員 | 國立交通大學人文與社會科學研究中心

計畫執行秘書 | 臺灣學術倫理教育資源中心

✉ sophiapan@nycu.edu.tw 🌐 <http://www.sophia-pan.com>

中央研究院學術研究倫理教育訓練課程

2021-03-24

Hello!

2

教育科技、數位學習、學術倫理及研究誠信教育

現職

助理研究員 | 國立陽明交通大學 人文與社會科學研究中心

計畫執行秘書 | 教育部臺灣學術倫理教育資源中心

服務

撰文者 | 科技部《研究誠信電子報》、教育部《學術倫理電子報》

理事 | 臺灣學術倫理教育學會

經歷

博士後研究 | Bioethics Research Center, Washington University School of Medicine
in St. Louis (2019.08–2020.06)

訪問學生 | Research Ethics Program, UC San Diego (2016.04–2017.04)

本簡報內容為作者個人觀點，不代表所屬機構與單位之立場。

簡報大綱

3

作者的原則性與相關規範

其他注意事項（依身分別）



排序作者時的參考工具

違反作者規範的可能結果

案例分析

作者的原則性與相關規範

為什麼人人都想當作者？

5

作者身份傳達了重要的個人權益、責任，與合法權利

在學術界，作者身份構成了學術位階、學術獎勵、職業發展的基礎

作者身份儼然已成爲「學術貨幣」

…… 有錢不一定行，但沒錢一定萬萬不行！

…… 「幣別」也很重要喔！（SCI、SSCI、TSSCI…）



涉入不當掛名的原因

臺灣博士生：完成應履行的學術績效、回報學術前輩

臺灣研究人員：獲得研究績效、社交功能（橋接與鞏固人脈）

Pan, S. J.-A., & Chou, C. (2020). Taiwanese researchers' perceptions of questionable authorship practices: An exploratory study. *Science and Engineering Ethics*, 26, 1499–1530.
<https://doi.org/10.1007/s11948-020-00180-x>

誰可以當作者？通用原則

6

1. 對該研究成果有實質貢獻 substantial contribution to the work **and**
2. 對該研究成果與其發表負責 accountability for the work that was done and its presentation in a publication

The ICMJE recommends that authorship be based on the following 4 criteria:

1. 實際執行研究：Substantial contributions to the conception or design of the work; or the acquisition, analysis, or interpretation of data for the work;
2. 參與重要內容的撰寫：Drafting the work or revising it critically for important intellectual content;
3. 核准即將出版之著作：Final approval of the version to be published; AND
4. 為研究的整體性負責：Agreement to be accountable for all aspects of the work in ensuring that questions related to the accuracy or integrity of any part of the work are appropriately investigated and resolved.

International Committee of Medical Journal Editors (ICMJE). (2019). *Recommendations for the conduct, reporting, editing and publication of scholarly work in medical journals*. <http://www.icmje.org/icmje-recommendations.pdf>

誰可以當作者？— Medicine



Founded by medical publication professionals for medical publication professionals

International Society for Medical Publication Professionals

Official Guidance on Authorship of Peer-review Publications in Which Coronavirus Disease Has Impacted Author Responsiveness

In response to the growing worldwide concern over coronavirus disease (COVID-19), the International Society for Medical Publication Professionals (ISMP) is providing this Guidance related to byline authorship of peer-review publications and congress presentations, for situations in which author responsiveness has been affected due to COVID-19. This Guidance is developed to aid medical publication professionals in managing authorship situations known to be related to the COVID-19 outbreak and is not intended to apply to other cases of author non-responsiveness. Further, this guidance is intended for time-sensitive research for which non-responsiveness would delay the communication of science. The guidance provided herein is the result of a consensus panel of experts convened to address the issue. This is official guidance from ISMP, approved by its Board of Trustees, and does not necessarily represent the position of Board member and expert panel employer organizations.

Background

The International Committee of Medical Journal Editors (ICMJE) provides criteria that have been widely adopted as a standard for determining suitability of researchers to represent authorship in peer-review medical publications, as well as congress presentations.¹ The ICMJE recommends that authorship is based on the following four criteria:

1. Substantial contributions to the conception or design of the work; or the acquisition, analysis, or interpretation of data for the work; AND
2. Drafting the work or revising it critically for important intellectual content; AND
3. Final approval of the version to be published; AND
4. Agreement to be accountable for all aspects of the work in ensuring that questions related to the accuracy or integrity of any part of the work are appropriately investigated and resolved.



潘璿安（2020，八月）。國際專業社群因應新冠肺炎研究之研究倫理指引與品質管理政策。科技部研究誠信電子報，41，3-12。[連結](#)



“Authors are generally defined as persons who have **contributed sufficiently to a scientific report** to be listed on the byline of the published report.

Many journals provide guidelines on authorship in their **instructions** for authors.

Some professional and research funding organizations and academic institutions also provide such **guidance**. (提醒務必遵守相關指引)

Principles, customs, and practices regarding authorship differ across cultures and scientific disciplines and sometimes within disciplines. This document aims to summarize common principles to guide authorship across scientific disciplines.”

Council of Scientific Editors (CSE). (June, 2020). 2.2 Authorship and Authorship Responsibilities.
<https://www.councilscienceeditors.org/resource-library/editorial-policies/white-paper-on-publication-ethics/2-2-authorship-and-authorship-responsibilities/>

誰可以當作者？— EE Engineering



1. **實際執行研究**：Made a significant intellectual contribution to the theoretical development, system or experimental design, prototype development, and/or the analysis and interpretation of data associated with the work contained in the article.
2. **參與重要內容的撰寫**：Contributed to drafting the article or reviewing and/or revising it for intellectual content; **AND**
3. **核准即將出版之著作，包括參考文獻**：Approved the final version of the article as accepted for publication, including references.

“Inclusion of deceased persons is deemed appropriate, as authors should be so included with a footnote reporting their death.”

誰可以當作者？— Psychology



11

1. Authorship credit should **reflect the individual's contribution** to the study.
2. An author is considered anyone involved with initial research design, data collection and analysis, manuscript drafting, **or** final approval.
3. The following **do not necessarily qualify** for authorship: providing funding or resources, mentorship, or contributing research but not helping with the publication itself. (提醒不太符合當作者的工作)
4. The **primary author** assumes responsibility for the publication, making sure that the data are accurate, that all deserving authors have been credited, that all authors have given their approval to the final draft; and handles responses to inquiries after the manuscript is published.

American Psychological Association (APA). (2008). *Publication Practices & Responsible Authorship*.
<https://www.apa.org/research/responsible/publication/>

誰可以當作者？— Sociology



12

1. **實際執行研究**：Sociologists take responsibility and credit, including authorship credit, only for work they have actually performed or to which they have contributed.
2. **依貢獻度排序，而非身分**：Sociologists ensure that principal authorship and other publication credits are based on the relative **scientific or professional contributions** of the individuals involved, **regardless of their status**. In claiming or determining the ordering of authorship, sociologists seek to reflect accurately the contributions of main participants in the research and writing process.
3. **學生學位論文的衍生著作，學生通常為主要作者**：A student is usually listed as principal author on any multiple-authored publication that substantially derives from the student's dissertation or thesis.

American Sociological Association (ASA). (1998). *Code of ethics and policies and procedures of the ASA Committee on Professional Ethics*. <https://www.asanet.org/sites/default/files/savvy/images/asa/docs/pdf/CodeofEthics.pdf>

《科技部對研究人員學術倫理規範》

9. 共同作者列名原則及責任：共同作者應為對論文有相當程度的實質學術貢獻（如構思設計、數據收集及處理、數據分析及解釋、論文撰寫）始得列名。...

D. 責任歸屬：列名作者均應負相應責任。

- a. 第一作者（含共同第一作者）及通訊作者（含共同通訊作者）為主要貢獻者，應負全責（或相應責任）。
- b. 共同作者須對其所貢獻之部分負相應責任。

科技部（2019年11月21日）。科技部對研究人員學術倫理規範。

誰可以當作者？— 教育部



《專科以上學校學術倫理案件處理原則》

四、對所發表著作具實質貢獻，始得列名為作者。學生學位論文之部分或全部為其他發表時，**學生**應為作者。

所有作者應確認所發表論文之內容，並對其負責。著作或學位論文違反學術倫理經查證屬實時，相關人員應負下列責任：

- (一) 列名作者應對所貢獻之部分，負全部責任。
- (二) 列名作者其列名未符合國內外標準者，雖未涉及或認定其違反學術倫理，惟於因列名於發表著作而**獲益**時，應負擔相應責任。
- (三) 重要作者兼學術行政主管、重要作者兼計畫主持人，對所發表著作，或指導教授對其指導學生所發表之學位論文，應負**監督不周**責任。

教育部（2017年5月31日）。專科以上學校學術倫理案件處理原則。

小結

15

- 主要作者（第一、通訊）通常對論文負最大的責任。
- 理醫領域對作者條件的說明，比心理、社科、社會等領域詳細。
 - 理醫團隊通常較大，需謹慎挑選最適合背書、承擔責任的人。
 - 完成其中一、二項條件的人，就應該賦予他們繼續履行作者責任的機會。
- 應給予學生擔任主要作者的機會。
- **不應該擔任作者的情形：**
 - 客座作者 (guest author)
 - 影子作者 (ghost author)
 - 榮譽／餽贈／聲望作者 (honorary / gift / prestige author)
 - 強迫掛名 (coercion author)
 - 相互掛名 (mutual support author)

其他注意事項（依身分別）

身爲通訊作者 …

17

通訊作者 (corresponding author) 承擔期刊編輯和作者群之間溝通順暢的責任，應正確轉達期刊編輯和審查委員的意見予其他作者。

- 確保所有程序的截止日期 ensure that major deadlines are met
- 準備好要投稿的論文版本 prepare a submission-ready manuscript
- 打包好投稿用的所有資料 put together a submission package
- 確認所有作者的資訊都正確 get all author details correct
- 確保研究有遵守倫理規範 ensure ethical practices are followed
- 帶領開放出版 take the lead on open access

Elsevier. (n.d.). *What is a corresponding author?* <https://scientific-publishing.webshop.elsevier.com/publication-recognition/what-corresponding-author0/>

身爲作者群 …

18

- 理想上，論文作者必須是由經由所有的共同作者一起討論而產出的決議，任何共同作者的更動（包括刪除）也必須經過所有作者的一致同意。
- 投稿前，應查閱期刊、出版社對作者資格認定的政策
 - 成爲作者的條件（實質貢獻的形式）
 - 附屬機構的認定方式（通常是這個研究主要執行時的身分）
- 留意期刊對「誌謝」(acknowledgment) 的要求
 - 通常需聲明經費來源、潛在利益衝突等
 - 可能需要取得被感謝者的（書面）同意

身爲 PI、指導教授 …

19

- 創造討論作者列名的正式管道（如實驗室管理規約、於師生的團體會議中討論）。
- 創造討論作者列名的非正式管道：師生 / 團隊成員互相分享彼此對研究發表的期待，並產出共識。
- 妥善監督、記錄與管理研究過程中的各階段成果、個人貢獻。
- 調適自己在研究與發表上的壓力，以及協助學生與團隊成員適應學術環境的快速變化。
- 盡可能創造一個能尋求協助 (seeking help) 、討論學術倫理的實驗室文化。

身爲 PI、指導教授 …

20

指導教授如何確保學生學位論文之誠信



身爲研究生、新進研究人員…

21

- 討論、協商作者與其排序是一種學習的歷程，很困難，但應儘早開始學習。這個能力是爲了替未來更多的合作研究做好準備。
- 討論最好及早開始，並在整個研究與發表的生命週期中不斷進行。
- 作者名單、作者排序可能一直會變，但不要擔心：若你希望排得到，且排得前面，就應該爲研究負更多責任。
- 記錄每次的討論內容與結果，這些資訊可適時提醒團隊成員間的貢獻。

身爲系所、機構的管理者…

22

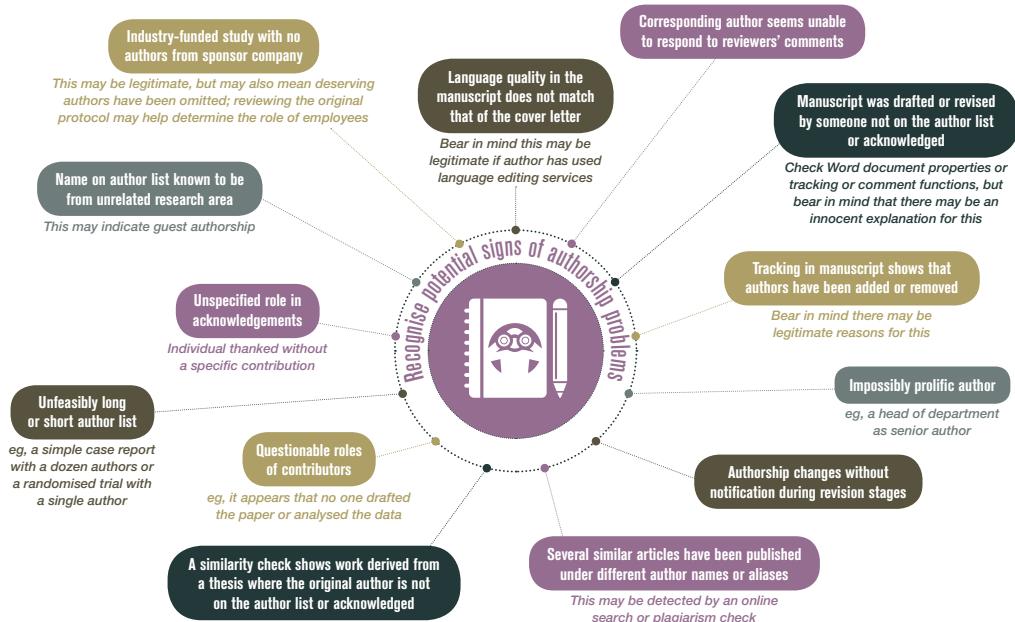
- 創造正式管道記錄與管理研究產出。
 - 機構的研究成果歸屬政策 research-ownership
 - 機構的研究資料管理政策 research-data management
 - 機構的研究資料儲存系統 research-data repository
 - 機構的作者政策 authorship policy

可參考 [Washington University in St. Louis: Authorship on Scientific and Scholarly Publications Policy \(Created 02/2002; Revised 12/15/2009\)](#)
- 建置更多的支持系統，以支持師生學術生涯之順利發展。
 - 生涯發展（如生涯管理諮詢、壓力調適輔導等）
 - 學術倫理教育與諮詢
- 讓重視學術倫理成爲機構的文化之一，讓師生都以此爲榮。

身爲審查委員、編輯…

23

Signs that Might Indicate Authorship Problems



Committee on Publication Ethics (COPE). (2018, November). *How to recognise potential authorship problems*.
https://publicationethics.org/files/Recognise_Potential_Authorship_Problems.pdf

身爲審查委員、編輯…

24

偵測怪怪的學術論文作者



不宜僅用單一跡象去懷疑作者的合理性！



潘璿安、周倩（2021, 三月）學術論文作者：如何公平決定？如何偵測潛在的不當掛名？科技部研究誠信電子報，44, 1-11。連結

理想與現實的差距：給新進、資淺研究者的建議

25

理想：每個團隊在撰寫論文前，都應該有一份書面的作者協議，這會減少在後期投稿階段發生糾紛的機會。

- 及早討論與簽署（可修改 / 客製化成爲所屬研究團隊的版本）
APA [Contract Regarding Publication Intent](#)
APA [Publication/Presentation/Contract](#)

理想與現實的差距：給新進、資淺研究者的建議

26

現實：很難做到（出於不好意思、不敢開口、怕被老闆罵…）

→ 針對爭議 (dispute) 情況

癥結點主要是解釋性問題 (questions of interpretation)，例如某人的貢獻是否夠具「實質性」。

在這種情況下，**你需要的是與利益相關人進行理性、充分的協商。**

例如：如果你的指導老師、研究主管（如PI）提出增加或刪除某位作者的建議，理由是出自於貢獻度的疑義。此時，請先明確向他說明，你的目的不是在挑戰他的權威或決策，並利用客觀、支持性的證據指出你爲何不同意該決定。

支持性的證據包括：出版社/期刊、專業學會、機構、政府部會的作者規範）、實驗記錄等，以及各階段論文手稿的追蹤修訂記錄。

*** 論文手稿務必做好版本控制 (version control)，包括善用追蹤修訂功能。

理想與現實的差距：給新進、資淺研究者的建議

27

現實：很難做到（出於不好意思、不敢開口、怕被老闆罵…）

→ 針對爭議 (dispute) 情況（續）

如果你與指導老師、研究主管無法達成共識，則可考慮求助於更高層的人員，例如部門主管、院長，以及機構內的學術倫理專責單位。

*** 謹慎評估是否需要走到這步 ***

當需要進行這步時，請務必事先知會指導老師與研究主管，並再次提醒他們，你的目的不是挑戰他們的決定，而是尋求第三方的客觀建議。

若三方可以一起會談，當然更好！

Committee on Publication Ethics (COPE). (2003). *How to handle authorship disputes: a guide for new researchers*
https://publicationethics.org/files/2003pdf12_0.pdf

理想與現實的差距：給新進、資淺研究者的建議

28

現實：很難做到（出於不好意思、不敢開口、怕被老闆罵…）

→ 針對不當行爲 (misconduct) 情況

癥結點主要是有人對作者名單做出沒有理由的變更（增、刪作者）。

1. 在這種情況下，向對方明確表示：**目前的作者名單已經違反相關的規範，並可能涉及違反學術倫理情事**。若真的投稿出去，並被編輯、讀者發現，可能因此拒絕審查、撤稿，以及面臨其他處置。
2. 說明時，請堅持事實，且不要情緒化。(Stick to the facts and avoid being emotional.)
3. 這段對話結束後，做好會議記錄並存檔。

Committee on Publication Ethics (COPE). (2003). *How to handle authorship disputes: a guide for new researchers*
https://publicationethics.org/files/2003pdf12_0.pdf

排序作者時的參考工具

美國 NIH 的作者貢獻參考原則

30

General Guidelines for Authorship Contributions

Contributions	Authorship? (green: yes; pink: no)	Comments	
Design & interpretation of results	original idea, planning & input	green	An idea alone may not warrant authorship, unless highly original & unique
	other intellectual contribution	green	Yes, but assuming active involvement
Supervisory role	supervision of the project	green	Yes, but assuming active involvement
	training, education	pink	
	mentoring of 1st author	pink	No, unless substantive contribution made to study
Administrative & technical support	resources: \$	pink	Acknowledgements yes, authorship no
	resources: animals, reagents	green	No if already published; yes if novel
	resources: patients	green	Maybe, depending on circumstances
Data acquisition	original experimental work	green	
	technical experimental work	pink	No if routine; yes if novel methods added, or specific role, e.g., statistics, imaging etc.
	data analysis (assays)	green	Yes, unless only very basic
	data analysis (statistics)	green	Yes, unless only very basic (t-tests e.g.)
Writing & other	drafting of manuscript	green	Warrants first authorship
	reading/ commenting on manuscript	pink	Substantial feedback can be acknowledged
	none	pink	Includes honorary authorship for lab chiefs, celebrities etc.

APA 作者排序量化指標 (1)



31

Authorship Determination Scorecard

Activity Category	Total Points	Contributor Score			
		Initials			
Conceptualizing a research idea	90				
Refining/ crystallizing a research idea	60				
Literature search: Summarizing literary pieces (e.g., articles, book chapters, etc.)	20				
Creating a research design (e.g., counterbalancing, randomization to conditions, survey design etc.)	80				
Selecting an Instrument/ a measure: Instrument construction	30				
Selection of statistical tests/analyses	40				
Performing statistical analyses and computations (including computer work)	40				
Interpretation of statistical analyses	80				
Manuscript					
Writing an introduction section	90				
Writing a methods section	80				
Writing results section	80				
Writing discussion section	100				
Writing conclusive summary	60				
Writing limitations of the study	60				
Writing future directions of the study	60				
Managing Submission Process					
Responding to reviewers' feedback	10				
Making changes based on reviewer feedback	60				
	Total Score				

American Psychological Association (APA). (n.d.). *Authorship determination scorecard*.
<https://www.apa.org/science/leadership/students/authorship-determination-scorecard.pdf>

APA 作者排序量化指標 (2)



32

Authorship Tie-breaker Scorecard



較適用 <10 人團隊
客製化團隊的指標

Activity Category	Total Points	Author Score			
		Initials			
Literature search					
Conducting a desktop/ LIBRARY literature search	50				
Maintaining a database of literary sources	30				
Keeping a check on quality and relevance of the sources	40				
Institutional Review Board					
Writing an IRB application	20				
Submitting an IRB application	10				
Responding to IRB requests for revision	40				
Data Collection and Preparation (DCP)					
Building an online survey	60				
Preparing for paper-pencil administration (printing hard copies of questionnaires, reserving room for data collection, signing up participants, etc.)	30				
Running participants for the research study	40				
Following up on sample size	10				
Data entry (if paper-pencil administration)	20				
Data cleaning and coding	30				
Manuscript					
Writing an abstract	100				
Forming tables and figures in APA style	30				
Supporting manuscript editing					
APA format check on the draft	30				
Reference checks	10				
Journal Publication specific guidelines	20				
Managing submission process					
Communicating with the editors	30				
Submitting draft online	10				
Responding to the request of revision and resubmit	70				
Other administrative duties					
Maintaining documentation of the research project	30				
Scheduling periodic meetings	20				
Assigning work to specific contributors	40				
Following up on others' assigned work	50				
	Total Score				

American Psychological Association (APA). (n.d.). *Authorship tie-breaker scorecard*.
<https://www.apa.org/science/leadership/students/authorship-tie-breaker-scorecard.pdf>



「科學編輯委員會」(Council of Scientific Editors)：有資格成為作者的人，必須至少參與過檢核表內的**二～三項工作**。工作項目參與的程度，會因為作者的人數而有不同。

- 內容：提供研究或論文上的想法，以及建構研究假設。
- 設計：規劃研究方法並產出結果。
- 監督：監督及負責組織和執行研究計畫及論文。
- 資源：對該研究提供經費、設備、空間場地或人事等。
- 材料：對該研究提供生物素材、試劑，或招募受試者等。
- 資料蒐集和處理：負責執行研究、管理受試者、組織及報告研究中所蒐集的資料。
- 資料分析和詮釋：負責分析研究資料及詮釋研究結果。
- 文獻蒐集：負責蒐集能對研究產生實質作用的文獻。
- 寫作：負責主筆撰寫整篇、或實質重要部分的論文。
- 審查：在投稿前，對論文進行具知識性方面的修正。
- 其他：對研究創新有所貢獻。

Friedman., P. J. (1998). *A new standard for authorship.*

<https://www.councilscienceeditors.org/resource-library/editorial-policies/cse-policies/retreat-and-task-force-papers/authorship-task-force/a-new-standard-for-authorship/>

違反作者規範的可能結果

違反作者列名相關規範，可能面臨…

35

違反學術倫理

- 不當掛名
- 抄襲他人
- 自我抄襲（如學位論文與期刊論文間轉換時的作者爭議）

違反法規命令

- 著作權法（抄襲）
- 資料歸屬權與使用時之合法性

學位論文 — 改寫 → 期刊論文（嚴謹的作法）



36

查詢及遵守規範：查詢期刊與出版社的網站，看有沒有針對這類論文的相關規範（例如是否接受學位論文改寫而成之著作、是否規定出版時要加註特定的說明）；若有，就遵循其指示操作。

向編輯告知：在投稿的 cover letter 中，向編輯告知這篇論文的前身是學位論文；可能的話，提供該學位論文的相關資訊（如：畢業學校、論文題目、畢業年度、論文連結，以及現在是否全文公開或何時全文公開等狀態）。

向讀者告知：視情況在論文內文中引用學位論文，但不需要刻意去引用。若在期刊論文中無法找到適合的引用處（或這篇學位論文還未公開，作者認為不適合先引用），也可以在誌謝或其他合適的聲明欄位中，說明這篇期刊論文是從哪位作者的學位論文所改出來的作品。



取得指導教授的同意：獲得教師的允許，是做這件事的首要前提。

查詢機構政策：查詢期刊與出版社的網站，看是否有針對再次發表他們已出版之期刊論文的相關規範；若有，就遵循其指示操作。另外，也要確認所就讀的系所與機構，是否接受這類「集結成冊」發表的學位論文。

取得共同作者群的同意：期刊論文的共同作者也是該論文的著作人，故無論是法規面或學術倫理面上，欲再次發表與他們共同完成的著作前，都應該取得他們的同意。

取得學位考試委員會的同意：應向委員們說明這篇學位論文過去的發表史，並讓他們瞭解那些期刊論文的共同作者有誰與各自的貢獻度，如此才能判定該學位論文是否達到「獨立研究」的水準，與是否達到通過學位考試的標準。

→ 在學位論文中註明期刊論文的發表情況

案例分析

案例可用於教學、團隊討論、形塑共識等

案例一、二、三：本研究者自編

案例四：改編自 Case Three: Should I Be Listed as an Author?

<https://ori.hhs.gov/content/case-three-should-i-be-listed-author>

[案例一] 你是一位在臺灣某大學就讀博士班五年級的臨床心理系學生。你的指導教授是一位具有美國籍的臺灣人，在美國教書 15 年後返臺任教，是所內最資深的教授，也是附屬醫院的心理師。

去年底，你和指導教授研發了一種結合 AI 科技的諮商技術，並成功將論文刊登在 SSCI 收錄的 Q1 心理學期刊。校園媒體與臺灣某新聞台都曾為此訪問過你們，雖然報導的篇幅不大，但你很興奮，感覺自己與老師一起為校爭光。

今年中旬，你們完成第二階段的實驗與論文初稿；這次有位碩三的同學一起參與，你們三人決定將論文投稿到同一本期刊。

然而，就在今年下旬，指導教授因疫情與家庭因素，須停止在臺灣的工作，並返美定居；他遂直接向學校申請退休。依學校的規定，所上的教師必須替你找到適合的新指導教授。

在所務會議的討論中，教師們考量到現任所長的研究與你類似，她也是同間醫院的兼任心理師，因此決議由所長擔任你的新指導教授；她最重要的任務，是協助你完成博士論文。

某天，在只有你與所長二人的討論中，所長得知你和前指導教授已完成一篇論文初稿，並準備投稿。於是，她提議修正作者排序：**由你擔任第一作者、前指導教授擔任第二作者，而她擔任第三兼通訊作者；碩士生則放在誌謝欄位即可。**

她請你回去想想這個安排，再跟她報告你的決定。

這個討論結束已過兩星期，當你還在猶豫該不該接受所長的提議時，又收到她的來信，催促你趕快把論文投出去；她在信中也表達對你畢業時程的關心與憂心，並提醒你說：**「你還缺一篇第一作者的期刊論文，才符合所上申請博士論文計畫口試的資格。」**



[案例一] 某天，在只有你與所長二人的討論中，所長得知你和前指導教授已完成一篇論文初稿，並準備投稿。於是，她提議修正作者排序：**由你擔任第一作者、前指導教授擔任第二作者，而她擔任第三兼通訊作者；碩士生則放在誌謝欄位即可。**

她請你回去想想這個安排，再跟她報告你的決定。

這個討論結束已過兩星期，當你還在猶豫該不該接受所長的提議時，又收到她的來信，催促你趕快把論文投出去；她在信中也表達對你畢業時程的關心與憂心，並提醒你說：**「你還缺一篇第一作者的期刊論文，才符合所上申請博士論文計畫口試的資格。」**

1. 您認為這個情境中的「爭點」(issue) 是甚麼？
2. 你、所長、碩士生，以及前指導教授，各自面臨的「關鍵挑戰」(key challenges) 是甚麼？
3. 你對於解決此問題情境，所會採取的作法為何呢？
4. 你覺得所長提出做出這個提議的動機為何？又，她有更好的作法嗎？
5. 若你選擇接受所長的提議，想像得到的好處、壞處（風險）有哪些呢？



[案例二] 你是一位電子所的碩二學生，正在進行碩士論文研究，預計半年後可以畢業。你甚至已經獲得臺灣晶圓科技大企業的預聘合約！

你之所以可以如期畢業並找到工作，真是多虧了電子所無人不認識、綽號「小Boss」的博六大學長。

小Boss向來對學弟妹愛護有加，任何困難只要找到他，沒有不順利解決的；舉凡排課技巧、教師評價、實驗室管理、當助教、行政庶務、求職技巧、研究所生活瑣事，乃至追女友的訣竅等，通通難不倒他！畢業學生們的誌謝裡，人人都會提到小Boss，堪稱電子所的傳奇人物！

但是，小Boss雖然是大家的學長，但研究進度可還是大家的學弟……。到目前為止，只有二篇 IEEE 研討會論文，離畢業還有一大段路要走。

正好，最近某 IEEE 研討會正在徵稿，你有一篇論文準備投去；這篇論文與你的碩士論文有關，但與你的畢業門檻無關，純粹老闆希望你能在畢業前，多累積些國際交流的經驗而已。

小Boss知道這件事後，很不好意思地向你提出共同掛名的請求；他說如此一來，既可以讓他累積一些能算點數的會議論文，也可以讓他專心做期刊論文的實驗。

因疫情關係，這次研討會是採視訊模式。既然不用出國，小Boss說他願意代替你進行口頭報告，免去你要講英文的窘境，藉此他也能對這篇論文有所貢獻。

1. 您認為小Boss符合作者資格嗎？又，若不確定，你可以去哪裡找到作者資格的條件？
2. 你會如何處理這件事？又，若這篇文章是期刊論文，你的處理方式會不同嗎？
3. 若你選擇接受小Boss的請求，想像得到的好處、壞處（風險）有哪些呢？
4. 你覺得小Boss提出這個請求的動機為何？又，他有更好的作法嗎？



[案例三] 鄭花畢業於某國立大學資管所；畢業後，她一面在某研究機構擔任計畫助理，一面準備留學考試，準備申請國外的博士班。

她的碩士班指導老師康教授曾提過，會把她的碩士論文翻譯為英文，並投稿到國際期刊。鄭花覺得這篇論文若成功發表，應該對她申請博士班很有幫助，因此一直把這件事放在心上。

畢業八個月後，鄭花收到康教授的來信，說那篇論文已經獲得國際期刊接受了，並請他簽署共同作者們都需簽署的著作授權文件。

鄭花雖然很高興，但總覺得哪裡怪怪的？因為她根本不知道投稿這回事。當她打開論文閱讀時，竟又發現這篇論文的作者排序是：劉助理教授、鄭花、康教授（兼通訊作者）。

鄭花完全不認識劉助理教授，因此寫信給康教授詢問詳情。康教授也熱心解釋，說劉助理教授是她的學長，畢業好多年了，也曾是康教授指導過的學生。康教授也提到，這篇論文的英文都是由劉助理教授翻譯的，所以將他放在第一作者；文中的圖表與程式碼都是出自鄭花的碩士論文，所以放在第二作者；康教授自己則負責回覆審稿委員的意見，因此擔任通訊作者。

鄭花聽完解釋，又細讀了一次這篇期刊論文，覺得文中對研究結果的詮釋怪怪的，跟她製作的圖表似乎無法相對應。她不太確定原因：究竟是自己英文太爛，所以沒有读懂？劉助理教授翻譯錯誤？還是另二位作者對研究結果有新的詮釋，只是沒有跟她說明白？

1. 您認為劉助理教授符合作者資格嗎？又，若不確定，你可以去哪裡找到作者資格的條件？
2. 若你是鄭花，你會如何處理這件事？又，若你不用申請學校，你的處理方式會不同嗎？
3. 若你是鄭花，而讀者對論文內容提出科學問題，您會如何回覆他？
4. 若鄭花選擇接受這樣的作者排序，你想像得到的好處、壞處（風險）有哪些呢？



[案例三] 鄭花完全不認識劉助理教授，因此寫信給康教授詢問詳情。康教授也熱心解釋，說劉助理教授是她的學長，畢業好多年了，也曾是康教授指導過的學生。康教授也提到，這篇論文的英文都是由劉助理教授翻譯的，所以將他放在第一作者；文中的圖表與程式碼都是出自鄭花的碩士論文，所以放在第二作者；康教授自己則負責回覆審稿委員的意見，因此擔任通訊作者。

鄭花聽完解釋，又細讀了一次這篇期刊論文，覺得文中對研究結果的詮釋怪怪的，跟她製作的圖表似乎無法相對應。她不太確定原因：究竟是自己英文太爛？劉助理教授翻譯錯誤？還是另二位作者對研究結果有新的詮釋，只是沒有跟她說明白？

5. 請問康教授與劉助理教授的作法有違反學術倫理嗎？若有，你的依據是什麼？
6. 你覺得康教授與劉助理教授這麼做的動機為何？又，他們有更好的作法嗎？
7. 你覺得畢業學校與期刊方，雙方需要知道這個情況嗎（即鄭花在未被告知的情況下被列為作者並投稿，且作者包含與她的碩士論文不相關的人）？



[案例四] 遺傳學系的廖助理教授正在執行關於結腸癌組織的研究計畫。目前是他在大學任教的第四年，並希望明年提出副教授升等的申請。

某天下午，廖助理教授與資深同事陳教授聯繫，問她是否有時間與他見面，並就他的一項計畫內容提供建議。陳教授很願意幫助一位前途看好的年輕教師，因此與廖助理教授見面，談了他的計畫內容，並鼓勵他積極做研究。

陳教授還向廖助理教授提供了一種用於遺傳分析的聚合酶試劑，該試劑已延期交貨，因此相關研究者們已有相當長的一段時間都無法使用。廖助理教授對此感到非常高興，並再次登門向陳教授致謝；陳教授表示她很樂意提供協助，並希望廖助理教授的研究能如期進行，而不因材料缺貨而延宕。

一年後，陳教授在院務會議上，發現廖助理教授已提出升等副教授的申請。在升等的著作中，可以見到廖助理教授發表了許多關於結腸癌基因分析的文章。但是，其中一篇參考著作，將陳教授列為共同作者。陳教授感到震驚，因為她對此一無所知，當然也沒有寫過、改過、讀過這篇論文。她對此感到有些不安……。

1. 您認為陳教授符合作者資格嗎？又，若不確定，你可以去哪裡找到作者資格的條件？
2. 若你是陳教授，會如何處理這件事？又，若這篇文章是代表作，你的處理方式會不同嗎？
3. 若你是陳教授，而讀者對論文內容提出科學問題，你會如何回覆他？
4. 若陳教授選擇接受這樣的作者身份，你想像得到的好處與壞處有哪些？
5. 請問廖助理教授的作法有違反學術倫理嗎？若有，你的依據是什麼？
6. 你覺得廖助理教授這麼做的動機為何？又，他有更好的作法嗎？



感謝聆聽、敬請指教

潘璿安, PhD

助理研究員 | 國立交通大學人文與社會科學研究中心

計畫執行秘書 | 臺灣學術倫理教育資源中心

 sophiapan@nycu.edu.tw  <http://www.sophia-pan.com>



本授權條款允許使用者重製、散布、傳輸著作、但不得為商業目的之使用，亦不得修改該著作。使用時必須表彰著作人姓名，建議引用方式：潘璿安（2021年3月24日）。誰可以當作者？〔簡報〕，中央研究院學術研究倫理教育訓練課程。