



國立陽明交通大學
National Yang Ming Chiao Tung University

人文與社會科學研究中心
Center for Humanities and Social Sciences

2023 中央研究院 學術研究倫理教育訓練課程

您分得清楚一般期刊、巨錄期刊與掠奪性期刊嗎？

談期刊屬性與投稿注意事項

潘璿安／助理研究員

國立陽明交通大學
人文與社會科學研究中心
sophiapan@nycu.edu.tw

2023-04-11



簡報大綱

- 出版期刊論文之目的是什麼？
- 巨錄/巨型期刊（mega journals）的特徵
- 不同性質期刊間的比較
- 如何因應巨錄/巨型期刊的盛行？
- 提升「學術出版素養」資源

教育資料與圖書館學

JOURNAL OF EDUCATIONAL MEDIA &
LIBRARY SCIENCES

[Home](#) > [期刊目次](#) > [Vol.59, No.3](#) > 開放取用巨型期刊的發展、同儕審...
開放取用巨型期刊的發展、同儕審查制度與學術界的因應作法

[Open Access Mega Journals: Development, Peer Review Mechanism, and Suggested Practices for the Academia](#)

潘璿安 Sophia Jui-An Pan

0000-0002-4633-8934

[https://doi.org/10.6120/JoEMLS.202211_59\(3\).0024.OR.AM](https://doi.org/10.6120/JoEMLS.202211_59(3).0024.OR.AM)



DOI

教育資料與圖書館學

Journal of Educational Media & Library Sciences

2022年11月 59卷3期 頁311-頁346

語言：中文

類型：觀察報告

中文關鍵詞：學術出版；同儕審查；開放取用；巨型期刊；高等教育

英文關鍵詞：Scholarly publication; Peer review; Open access; Mega journals; Higher education

全文可取得

[捷點 InSight Point](#)

開放觀點 [Open Point](#)

[JoEMLS Open Peer Review Report-Rebuttal to the Comments](#)

[JoEMLS Open Peer Review Report-Reviewer Comments](#)

本簡報之部分內容節錄與修改自：潘璿安（2022）。開放取用巨型期刊的發展、同儕審查制度與學術界的因應作法。教育資料與圖書館學，59（3），311-346。[https://doi.org/10.6120/JoEMLS.202211_59\(3\).0024.OR.AM](https://doi.org/10.6120/JoEMLS.202211_59(3).0024.OR.AM)

出版期刊論文之目的是什麼？

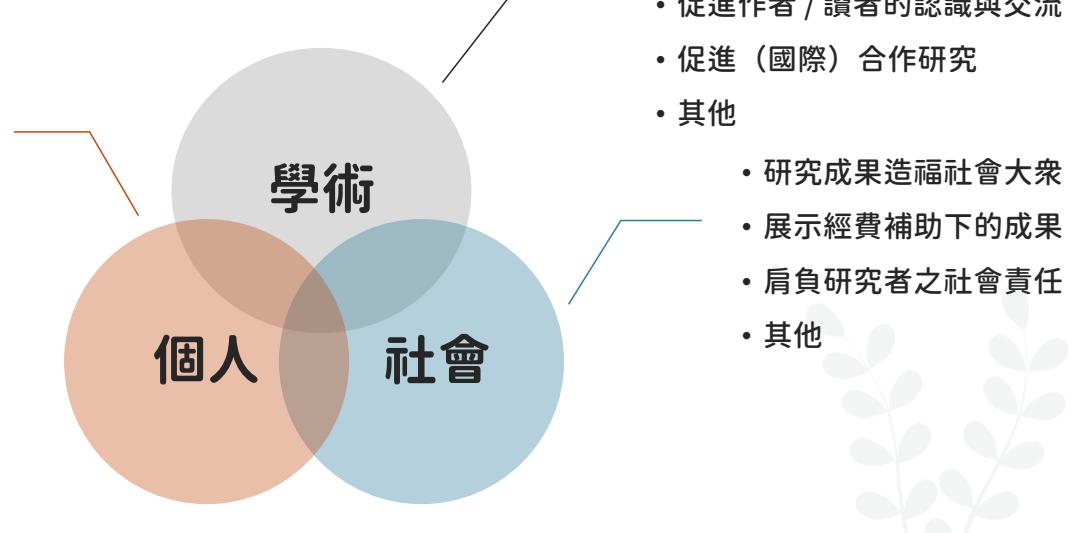
3

出版期刊論文之目的是什麼？

- 保障自己的工作權 / 確保能取得學位
- 展示個人的研究績效
- 促進個人的職涯發展
- 提升個人的學術能見度與知名度
- 其他

- 推動研究成果的散佈與應用
- 促進作者 / 讀者的認識與交流
- 促進（國際）合作研究
- 其他

- 研究成果造福社會大眾
- 展示經費補助下的成果
- 肩負研究者之社會責任
- 其他



4

高影響力（高透明度）期刊

- 索引於 PubMed、Web of Science (SCIE, SSCI, etc.) 等重要學術資料庫的期刊，有其一定程度的學術重要性與影響力。
- 多數期刊已有 Journal Impact Factor (JIF)。
- 含訂閱制 (subscription) 與開放取用 (open access) 期刊。
- 索引於《開放取用期刊指南》(Directory of Open Access Journals)，代表是高透明度經營的開放取用期刊。
- 當中部分的期刊已有 JIF。
- 若期刊經營表現不佳，還是有可能會被該指南汰除。
- 索引於 TSSCI、THCI 等索引的期刊（以中文出版居多）。

其他同儕審查期刊

- 部分期刊有同儕審查制度，或一卷期中不是每篇都有進行同儕審查程序。
- 不一定有 JIF，或 JIF 不高（如 Q3、Q4 期刊）。
- 不一定有被收錄在重要學術資料庫中。
- 含訂閱制與開放取用期刊。

掠奪性期刊

- 可能提供假的期刊計量指標。
- 可能仿冒其他正規期刊的刊名。
- 宣稱有同儕審查，但實際上可能沒有。
- 一定沒有被索引在重要學術資料庫，但期刊可能謊稱自己有被收錄。
- 採用開放取用的方式發行。
- **文章處理費 (APC) 不一定很貴。**
※ 太貴反而無法吸引投稿者。
- 有值得參考的黑名單：**Beall's List**
※ Beall 不親自更新，由其他學者代為持續更新。

Low Risk

學術期刊經營品質向度與投稿風險

High Risk

(品質不一，從高透明度的期刊到品質有疑義的期刊都有)

巨錄期刊

Open Access Mega Journal (目前國際學術界間尚無具絕對公信力的巨錄（巨型）期刊名單)

- 部分期刊已索引於重要學術資料庫；部分期刊已有 JIF。
- **部分期刊已索引於《開放取用期刊指南》(Directory of Open Access Journals)**，至少代表是高透明度經營的開放取用期刊。
- 有些由知名學術出版商 / 專業組織發行，如 IEEE Access、BMJ Open、Scientific Reports (Springer Nature)、Royal Society Open Science。
- 全部都是採用完全開放取用的方式發行，且會收取文章處理費 (APC、publishing fees)。
- 部分期刊過去是訂閱制期刊，後轉型為開放取用期刊，並因為收稿量漸大，進而成為巨錄期刊。
- 市場上還是有所謂的「掠奪性巨錄期刊」，但數量應該很少。

5

巨錄（巨型）期刊的特徵 Mega Journals

6

Mega Journal 的特徵

採完全開放取用出版，必須支付文章處理費（APC）	所有巨錄期刊都是採用完全開放取用出版（不發行紙本期刊），全文不設限地開放給社會大眾閱讀與利用。APC 一般不會太高，負擔得起。
有些是由較具知名度的學術出版商或專業學會、協會所經營	有些巨錄期刊是由國際間較具知名度的學術出版商或專業學會／協會所經營，享有其名聲。
收錄多元領域與主題的研究	分為兩種型態：第一種是針對特定領域的廣泛收錄，如凡涉及醫藥衛生的論文，醫學巨錄期刊都願意刊登。第二種是綜合領域的廣泛收錄，即單一巨錄期刊同時刊登工程學、醫學與心理學等的論文。
實施不同於一般的同儕審查制度	巨錄期刊採用「低選擇性的審查標準」，僅審查科學合理性與倫理；審查過程不會評估研究成果的新穎性、重要性與應用性。
單一卷期與全年刊載量較多	巨錄期刊之單一卷期與全年的刊載量普遍比一般期刊多。

根據 2021 Journal Citation Reports 計算的出版量：

- Scientific Reports (Springer Nature) 是 23,363 篇
- PLoS ONE 是 15,430 篇
- ACS Omega 是 3,689 篇
- Cogent Engineering (Taylor & Francis) 是 181 篇

7

實施不同於傳統的同儕審查制度

- 巨錄期刊的同儕審查、出刊時間，一般都比傳統同儕審查期刊更快速。



“Aim to complete your review within 10 days. If you need more time to perform the review, please email us as soon as possible.” – PLoS ONE

- 巨錄期刊的稿件接受率 (acceptance rate) 普遍比傳統同儕審查期刊高。
- 鼓勵作者投稿那些傳統同儕審查期刊較不偏好的文章類型。
 - 跨領域研究：找不到主題切合之傳統同儕審查期刊的研究。
 - 歷程紀錄：複製性與驗證性研究 (replication and validation studies) 、研究程序 (protocols) 、否定結果 (negative results) 與無效結果 (null results) 等。
 - 出版這些研究結果，有助於節省未來其他學者重複投入相同的時間、心力與研究資源。

實施不同於傳統的同儕審查制度（續）

- 採用「低選擇性審查標準」（low selectivity review criteria）。
 - 僅審查研究方法的「科學合理性」（scientific soundness）與「倫理」（ethics）議題。
 - 不審查研究的新穎性（novelty）、重要性（importance）與應用性（applicability）。
 - 主張重要性與應用性等評價，應在出版後，交由科學社群去自由討論，並形塑共識。

PLoS ONE: “ [...] Aim to complete your review within **10 days**. If you need more time to perform the review, please email us as soon as possible. [...] Unlike many journals which attempt to use the peer review process to determine whether or not an article reaches the level of ‘importance’ required by a given journal, PLoS ONE uses peer review to determine whether a paper is **technically rigorous and meets the scientific and ethical standard for inclusion in the published scientific record.**”
— PLoS ONE “Guidelines for Reviewers”

Scientific Reports: “To be published in *Scientific Reports*, a paper must be **scientifically valid and technically sound in methodology and analysis**. Manuscripts are **not assessed** based on their perceived importance, significance or impact; the research community makes such judgements after publication.”
— *Scientific Reports* “Guide to Referees”

資料來源：Björk, 2018 ; Dinis-Oliveira, 2022 ; Spezi et al., 2017

9

實施不同於傳統的同儕審查制度（續）

- 任用大量、非出版實務出身的學術編輯群；部分審查人的審查經驗可能不夠充足。
 - 由大量學者擔任編輯 / 編務人員擔任「學術編輯」（academic editor），負責處理稿件。
 - 自認符合資格的人都可以申請成為學術編輯。
 - 2023 年 4 月 8 日查詢，PLoS ONE 的學術編輯已達 10,338 人。

Editorial Board Criteria

Academic Editors for PLOS ONE...

- 👉 are active researchers
- 👉 have a strong publication record of 10 or more peer-reviewed articles
- 👉 have senior or corresponding authorship publications
- 👉 have enough room in their professional schedule to accommodate handling one or two manuscripts per month

If you are interested in serving as an Academic Editor, please complete this short form. The PLOS Editorial Board Services team will be in touch as soon as we are able.

10

實施不同於傳統的同儕審查制度（續）

- 從學術編輯與審查人的任用，到審查品質、利益衝突揭露等程序，都存在一些不確定性。
 - 學術編輯也身兼知識「把關者」（gatekeeper；審查人）與「創造者」（producer；作者）。
 - 這種多重身分是否會產生利益衝突，或導致科學或倫理上的疑慮？目前情況尚未明朗。
 - 投稿量多，需要的審查人也多，因此能推測，有些論文是由經驗不足的審查人完成評審。



- 對學術編輯的資格有所顧慮
- 對審查委員的資格有所顧慮
- 同儕審查的品質具不確定性
- 利益衝突的揭露程度不一定

資料來源：Björk, 2015, 2018；Dinis-Oliveira, 2022；Spezi et al., 2017

11

國際學術界目前如何看待巨錄期刊：評價兩極



- 巨錄期刊發展出新型態的學術傳播模式：快速地收稿、審查、刊登。
- 巨錄期刊拓展了知識交流的多元風貌：以學術交流為目的、較不強調出版前嚴格的同儕審查、更重視出版後的社群評價與共識。
- 巨錄期刊能引領科學研究中的破壞性創新。



- 巨錄期刊會不會成為一些低品質研究的「傾倒場」？
- 投稿巨錄期刊對職涯初期的研究者而言，會不會有專業發展上的風險？
- 經營巨錄期刊者，舉著知識正義的大旗，卻似從研究者身上大量圖利？

資料來源：Pinfield, 2016；Wellen, 2013

12

不同性質期刊間的比較

13

	具同儕審查制度之期刊	巨錄（巨型）期刊	掠奪性期刊
採用開放取用	— 視情形而定	✓	✓
收取 APC 費用	—	✓	✓
實施同儕審查制度	✓	✓	？ 不確定
審稿與編輯決定時間	較長	較短	？
文章接受率、刊載量	較低、較少	較高、較多	？
公開出版發行	✓	✓	？
送審著作的形式要件	✓	✓	？

教育部《專科以上學校教師資格審定辦法》

第 21 條前項專門著作，應符合下列各款規定之一：

二、於國內外學術或專業刊物發表，或具正式審查程序，並得公開及利用之電子期刊，或經前開刊物，出具證明將定期發表。

14

小結：學術界

- 巨錄（型）期刊僅審查科學合理性與倫理層面的審查標準，讓研究者的論文能更有機會成功出版，也更能促進學術傳播與知識交流。
- 巨錄期刊願意刊登多元性質的著作與研究歷程，使得許多重要的研究紀錄能被出版與再利用。
- 巨錄期刊採用「低選擇性的審查標準」，使得一些學術界人士與學研機構，對於巨錄期刊論文的品質有所顧慮。
- 不同的機構、學術領域、研究者等，對巨錄期刊的評價不一，因此研究者能不能、該不該投稿到巨錄期刊，目前還沒有一致的定論或共識。

15

小結：發行單位與期刊本身

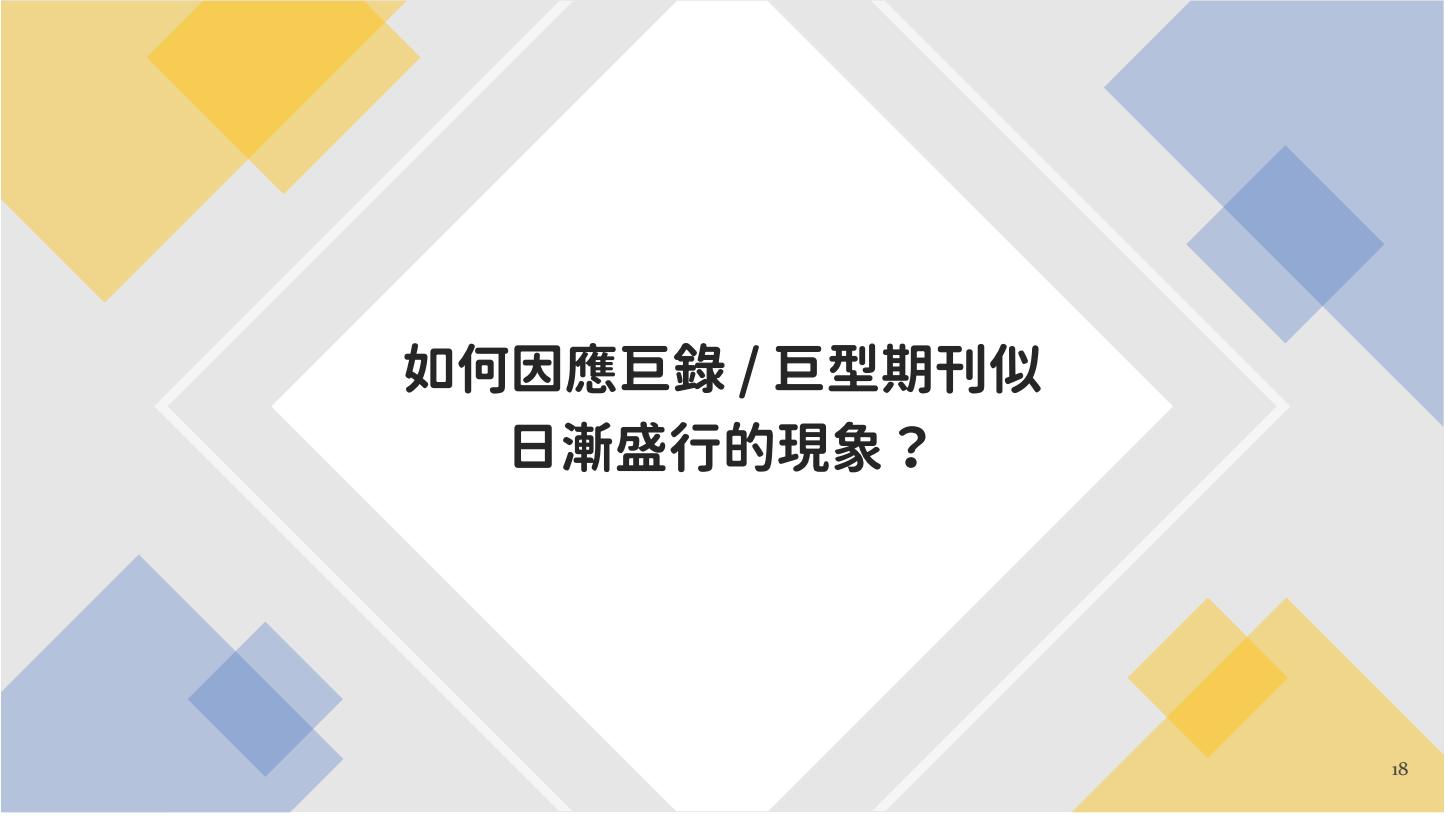
- 有些巨錄（型）期刊是由較具聲望的學術出版商或專業學會、協會出版，使得這些巨錄期刊本身也享有這些發行單位的盛名，並能藉此吸引研究者投稿。
- 對以營利為目的之出版商而言，經營巨錄期刊能成為其獲利來源之一。
- 當前已具有 JIF、索引至《開放取用期刊指南》（DOAJ）的巨錄期刊，難謂是品質堪慮的期刊（尤其是與掠奪性期刊相比）。
- 對以營利為目的之出版商而言，經營巨錄期刊（甚至同時經營多本巨錄期刊）似有從研究者身上大量圖利的意圖？

16

小結：研究者

- 透過投稿到巨錄（型）期刊之作爲，支持開放科學（open science）。
- 從「**研究者有責任慎選投稿期刊**」的角度而言，若是投稿到具有 JIF、索引至《開放取用期刊指南》（DOAJ）的巨錄期刊，應該算是有履行到這方面的責任。
- 相對於投稿到一般同儕審查期刊，投稿到巨錄期刊，**作者比較能掌握論文審查、出版的時程**。
- 巨錄期刊論文原則上符合**教師資格審定**時對學術著作性質的形式要件（必須兼具同儕審查與公開出版發行的事實）。
- 將研究成果出版在巨錄期刊，**對個人的專業發展而言，可能有較高的不確定性**。

17



如何因應巨錄 / 巨型期刊似
日漸盛行的現象？

18

學研機構如何因應巨錄期刊似日漸盛行的現象？

理解：巨錄期刊中的論文，品質可能參差不齊；一些創新研究會刊登在綜合領域的巨錄期刊中。

認清：有些巨錄期刊已經有 JIF，所以一定會有師生去投稿。

尊重：巨錄期刊不是掠奪性期刊，在尊重學術自由的前提下，可能不宜直接全面禁止投稿。

巨錄期刊與掠奪性期刊的本質有明顯差異，兩者不太適合放在一起管理。

- 有 JIF 已經不代表絕對是好期刊，其中的論文也不一定絕對是好研究。
- 在比過去更強調「質」而非「量」的現在，評價一個研究的品質已經不能只看 JIF 高低，還需要判斷期刊的性質，以及經由審閱論文內容去進行深度評價。
- 作者投稿到巨錄期刊的動機衆多，不一定只是因為審查標準較低。
- 就算是出版在巨錄期刊，也不能排除是一個優秀的研究。

19

學研機構如何因應巨錄期刊似日漸盛行的現象？（續）

- 學術審查人肩負了「出版後同儕審查」(post-publication peer review) 的重責。
- 必須提升學術審查人對巨錄期刊的認識，並具備能篩選出品管優良（高透明度）之巨錄期刊與優秀論文的能力。
- 必須要求學術審查人需要實質審查論文內容與品質，而不能僅仰賴期刊名稱和 JIF 高低。
- 當對該期刊、該著作有疑慮時，請申請人提供更多佐證資料。
- 例如：提供同儕審查之完整紀錄 (cover letter、decision letter 或審查過程的通訊等)，作為實質審查的參考。

20

學研機構如何因應巨錄期刊似日漸盛行的現象？（續）

學校	摘要說明	資料連結
國立陽明交通大學研發處	設立「掠奪性期刊與巨錄期刊」專區，建議師生在投稿前應評估投稿 mega journal 的利弊，並鼓勵投稿到具良好聲譽的期刊，同時也會規劃優良期刊論文的獎補助規範。（更新日期：2022-07）	
國立臺灣大學醫學院研發分處	提供醫學院「加強實質審查期刊」資訊（分為類別一及類別二期刊）及清單，並要求送審論文刊載於該院「加強實質審查期刊」時，申請人需提供投稿過程同儕審查之完整紀錄，作為實質審查之參考。類別一主要是疑似掠奪性期刊，類別二是 mega journals。（更新日期：2023-03-16）	
臺北醫學大學圖書館 (主管會報)	製作簡報「北醫體系近三年mega journal出版分析」，內容包含四部分：1. 什麼是 Mega Journals？；2. 北醫體系現況；3. 其他單位現況（含陽明交大）；4. 投稿於 Mega Journals 之風險。簡報中有分析四間醫學院（北醫、臺大、陽明交大、中國醫）的師生投稿於 mega journals 的現況與比較。（更新日期：2022-04-18）	
林口長庚醫院圖書館	於網頁中先說明 mega journal 的定義，並列出「Mega Journal List」；網頁中有提到「不建議投稿 mega journals」。（更新日期：2022-07-08）	
國立成功大學醫學圖書分館	製作簡報「棄暗投明一期刊投稿懶人工具包」，其中包含大師生發表於 OA 期刊的現況與引用影響力表現。簡報內容以如何辨識掠奪性期刊、如何選擇優良期刊為主。（更新日期：2022-04-27）	
高雄榮民總醫院教學研究部	於網頁中提到「高榮對於 Mega Journal 的角度採取不建議但不限制投稿」，並分別提供成大與林口長庚醫院圖書館所列的 mega journal 清單；同時也提供 MDPI、Frontiers、Baishideng-期刊清單及 mega journal 清單。（更新日期：2022-09-28）	

資料整理日期：2023-03-24

21

師生 / 研究人員如何因應巨錄期刊似日漸盛行的現象？

- 盡量投稿已索引在《開放取用期刊指南》（Directory of Open Access Journals）的期刊。
- 提升自己的「學術出版素養」，包括判斷一本巨錄期刊品質的能力。
- 判斷標的包括（但不限於）：
 - 發行單位的背景與其過去經營期刊的表現為何？
 - 期刊網站的資訊透明度為何？
 - 所屬學術領域內是如何看待投稿到巨錄期刊？（不同領域的觀感可能不同）
 - 所屬學研機構是否訂定關於巨錄期刊的規定或政策？（不同機構的政策可能不同）
 - 所屬學研機構與獎補助機構會如何審查一篇巨錄期刊論文？（不同機構的作法可能不同）
 - 將辛苦完成的研究，投稿到巨錄期刊，對學業、職涯發展而言是否有利？（對不同職級、身份與生涯階段的人而言，可能非常不同）
 -

22

提升「學術出版素養」資源

23

提升自己的「學術出版素養」



→ 手冊下載處：
<https://concert.stpi.narl.org.tw/seminar/152>

24

提升自己的「學術出版素養」(續)



→ 海報下載處：

https://ethics.moe.edu.tw/files/resource/poster/poster_22.jpg

25

提升自己的「學術出版素養」(續)

共 16 個期刊網站透明度檢核事項（原文檔案）

PRINCIPLES OF TRANSPARENCY AND BEST PRACTICE IN SCHOLARLY PUBLISHING – OVERVIEW			
JOURNAL CONTENT	JOURNAL PRACTICES	ORGANISATION	BUSINESS PRACTICES
A journal's name is unique	The website protects users and has high professional standards	Publication ethics policies are available	Journals clearly state ownership and management
The publishing schedule is clear and kept to in practice	Preservation of the journal content is clearly indicated	The peer review policy is clear	Any charges relating to manuscripts are clear to authors
Copyright terms for published content are clear	Licensing information is in the policy and on published articles	Charges or registration required for access to articles are clear to readers	Journals have a transparent advertising policy
		Journals provide contact information and full editor details	Journals clearly state all revenue sources
			Marketing to authors is appropriate, targeted, and unobtrusive



→ 全文閱讀：

<https://publicationethics.org/sites/default/files/principles-transparency-best-practice-scholarly-publishing.pdf>

26

提升自己的「學術出版素養」(續)

共 16 個期刊網站透明度檢核事項（中文翻譯）

科技部
研究誠信電子報
第 49 期
2022 年 6 月

專欄文章 —
善用期刊網站的資訊透明度預防掠奪性刊物

一、掠奪性期刊的背景

隨著開放科學（open science）興起，國際上有愈來愈多學術期刊採用開放近用（open access）的模式經營。有別於傳統期刊是由學術機構支付訂閱費，讓旗下研究者能免費取用文献資源，開放近用的模式則是由作者（研究者）支付一筆費用，並授權期刊讓全文能開放給社會大眾免費下載與閱讀；這筆費用通常稱為「論文處理費（article processing charge, APC）或「出版費」（publication fees）。然而，這種支持開放科學的經營理念與出版模式，卻讓「掠奪性期刊」（predatory journals）的出版商看見了有利可圖的商機。

掠奪性期刊最大的問題是缺乏嚴謹的品質認證（quality assurance）（潘璣安, 2020）。這類期刊以學術出版的重要一員自居，卻時常以欺騙的方式坑害消費者（研究者、論文作者）付費，卻沒有讓他們接受到具有相當品質的同儕審查與公開出版等符合正規學術出版的編務流程。掠奪性期刊不僅失信於其消費者，也違背諸多商業倫理與消費者權益的原則。

（authorship criteria）。國際標準期刊號（ISSNs）也應該清楚呈現於網站中，並要區分紙本版和電子版的號碼。

2. 期刊名稱（Name of journal）：期刊名稱應該是獨特的，並不得出現重複與其他期刊名稱混淆的情形。期刊名稱也不能誤導潜在的作者和讀者，也不能使他們誤解該期刊的源起或與其他期刊的關係。

3. 同儕審查程序（Peer review process）：期刊中必須明確指出，其所載內容是否經過同儕審查。同儕審查是指，由特定領域內的審查專家對文稿提出建議，且該專家不應具有該期刊之編務人員的身份。在期刊網站中，應該呈現相關審查者有關的政策和程序，包括同儕審查的方法；否則，網站中不能出現「文稿一定會被採納」或「能在短期內完成同儕審查」等保證字眼。

4. 所有權與經營（Ownership and management）：期刊網站中，應清楚說明該期刊之所有權和/or經營權。出版商不得使用可能使潛在作者和編輯對該期刊之所有者產生誤解的組織名稱或期刊名稱。

5. 管理團隊（Governing body）：期刊應該有編輯委員會或其他類似性的管理團隊，成員應該是該期刊啟動之專業領域內所公認的專家。此外，期刊網站中需註明編輯委員會成員或管理團隊的名字或全稱，以及其所屬機構（affiliations）。

6. 編務團隊與聯絡方式（Editorial team/contact information）：期刊應該在網站中呈現編輯（編務）團隊的名字與其所屬機構，以及編輯辦公室的聯繫方式與完整地址。

7. 著作權與授權（Copyright and licensing）：期刊應該在「作者指引」（author guidelines）中明確聲明其著作權政策（policy for copyright），並在所有已發表的文章中註明該著作的所有權人（copyright holder）。此外，期刊網站中必須清楚說明授權資訊（licensing information），包含採用HTML和PDF格式在內的所有已出版的著作，都要註明授權條款（licensing terms）。若允許作者在創用CC（Creative Commons）授權條款下發表著作，期刊必須提醒他們關於該授權的具體要求。期刊網站中也需要清楚說明，作者在第三方資料庫中發佈最終定稿版或已出版之著作時的相關政策。

全文閱讀：

<https://www.nstc.gov.tw/nstc/attachments/d60b5348-a1bc-44e9-8d90-9bf4b3fa24ca?>

27

提升自己的「學術出版素養」(續)

DIRECTORY OF OPEN ACCESS JOURNALS

Find open access journals & articles.

Journals Articles

In all fields SEARCH

80 LANGUAGES 131 COUNTRIES REPRESENTED 13,114 JOURNALS WITHOUT APCS 19,185 JOURNALS 8,751,041 ARTICLE RECORDS

ABOUT THE DIRECTORY FUNDING

DOAJ is a unique and extensive index of diverse open access journals

DOAJ is independent. All support is via donations.

DOAJ

Scientific Reports

2045-2322 (ONLINE)

Website ISSN Portal

About Articles

PUBLISHING WITH THIS JOURNAL

The journal charges up to:
2390 USD
1890 GBP
2090 EUR
as publication fees (article processing charges or APCs).
There is a waiver policy for these charges.

BEST PRACTICE

This journal began publishing in open access in 2011.
This journal uses a CC BY license.
Look up their open access statement and their license terms.

JOURNAL METADATA

Publisher: Nature Portfolio, United Kingdom
Manuscripts accepted in English

CC subjects: Medicine, Science
Keywords: natural sciences, biology, chemistry, earth sciences, physics

→ 網址：<https://doaj.org/>

28

提升自己的「學術出版素養」(續)

國科會《人文與社會科學簡訊》／23卷4期／111年9月

- 研究者如何提升自身的學術出版素養／周倩教授
- 免費之外，開放取用期刊解開的封印／林雯瑤教授
- 學術期刊的白與黑／何萬順教授
- 從掠奪型期刊到巨型期刊：對 OA 出版與學術生態的省思／林奇秀教授

→ 《人文與社會科學簡訊》網站：

https://www.nstc.gov.tw/hum/ch/list/94c3e4f0-81f2-401f-aca4-fd6ba707eea4?pageNum=2&view_mode=listView

29

本簡報主要參考文獻

潘璿安（2022）。開放取用巨型期刊的發展、同儕審查制度與學術界的因應作法。教育資料與圖書館學，59（3），311-346。

[https://doi.org/10.6120/JoEMLS.202211_59\(3\).0024.OR.AM](https://doi.org/10.6120/JoEMLS.202211_59(3).0024.OR.AM)

Björk, B.-C. (2015). Have the “mega-journals” reached the limits to growth? *PeerJ*, 3, e981. <https://doi.org/10.7717/peerj.981>

Björk, B.-C. (2018). Evolution of the scholarly mega-journal, 2006–2017. *PeerJ*, 6, e4357. <https://doi.org/10.7717/peerj.4357>

Dinis-Oliveira, R. J. (2022). Open-access mega-journals in health and life sciences: What every researcher needs to know about this publishing model [Editorial]. *Current Drug Research Reviews*, 14(1), 3–5.

<https://doi.org/10.2174/2589977514666220209101713>

Pinfield, S. (2016, April 11). *Open-access mega-journals and the future of scholarly communication* [Video]. Research Libraries UK Conference 2016, London, UK. <https://youtu.be/K08iChiW8yU>

Spezi, V., Wakeling, S., Pinfield, S., Creaser, C., Fry, J., & Willett, P. (2017). Open-access mega-journals: The future of scholarly communication or academic dumping ground? A review. *Journal of Documentation*, 73(2), 263–283.

<https://doi.org/10.1108/JD-06-2016-0082>

Wellen, R. (2013). Open access, megajournals, and MOOCs: On the political economy of academic unbundling. *SAGE Open*, 3(4), 1–16. <https://doi.org/10.1177/2158244013507271>

30

交流與討論



31



感謝聆聽！

潘璿安／助理研究員

國立陽明交通大學
人文與社會科學研究中心
sophiapan@nycu.edu.tw

2023-04-11



本簡報內容為作者個人觀點，不代表作者所屬機構與單位之立場。

This presentation includes icons by [Flaticon](#) and infographics & images by [Storyset](#) from [Freepik](#) Company.

